



## KIRKKONUMMEN KUNNAN RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

**ASIA** Asiavirheen korjaamista koskeva vaatimus (hallintolaki 50 § ja 52 §)

### KÄSITTELYN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

25.08.2020 § 109, 1541/11.03.01/2019

### ASIANOSAINEN JA PYYNNÖN ESITTÄJÄ

K & K Miracle Oy  
Aputoiminimi: Koirahoitola Miracle  
Y-tunnus: 0982440-1  
[REDACTED], 02880 Veikkola

### ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Astrea Oy  
Asianajaja [REDACTED]  
Kauppiaskatu 5, 20100 Turku  
Puh. [REDACTED]  
Sähköposti [REDACTED]@astrea.fi

## VAATIMUS ASIAVIRHEEN KORJAAMISEKSI

### 1 TAUSTAA

Asiassa on kyse osoitteessa Eerikinkartanontie [REDACTED] Veikkola sijaitsevilla kiinteistöillä [REDACTED] (jäljempänä ”**kiinteistöt**”) olevan koirahoitolan toiminnasta aiheutuvasta väitetyistä meluongelmista.

K & K Miracle Oy (jäljempänä ”**Miracle**”) harjoittaa koirahoitolatoimintaa ja kiinteistöt ovat [REDACTED] sekä [REDACTED] omistuksessa. [REDACTED] omistavat Miraclen ja tekevät elinkeinonaan Miraclen nimissä toimintaa, jossa koirille tarjotaan väliaikaista hoitoa. Toimintaa on harjoitettu kyseisellä kiinteistöllä jo vuodesta 1997 ja yritys on tunnettu koirahoidosta, jossa tähdätään vierailevien eläinten mahdollisimman hyvään viihtyvyyteen.

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta (jäljempänä ”**kunta**”) on kohdistanut päätöksellään 25.8.2020 § 109 (jäljempänä ”**päätös**”) seuraavat ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaiset yksittäiset määräykset Miracleen (jäljempänä ”**asianosainen**”):

1. Koirien ulkoilulaitaukset on aidattava vähintään kolme (3) metriä korkealla meluaidalla. Aidan on oltava kauttaaltaan tiivis ja sen äänieristävyyden on oltava vähintään 25 dB. Aidan on oltava valmis viimeistään 24.6.2021.
2. Ulkoilulaitauksissa saa kerrallaan olla enintään 12 koiraa. Vaihtoehtoisesti toiminnanharjoittaja voi melunmittausohjeen (YM, Ympäristömelun mittaaminen 1/1995) mukaisilla pätevän tahon suorittamilla melumittauksilla osoittaa, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta melurasitusta naapurustossa, kun ulkoilutarhoissa on enintään 20 koiraa. Mittaukset on suoritettava 22.11.2017 tehdyn tarkastuksen mukaisissa mittauspisteissä ja mittausraporttiin on liitettävä videotallenteet, joista ilmenee koirien aiheuttaman melun määrä ja laatu mittauksen aikana.
3. Koiria saa olla ulkoilulaitauksissa ainoastaan seuraavina aikoina: kello 8–10, 14–16 ja 19–21.

Tällä hallintolain (434/2003) 52 §:n mukaisella vaatimuksella asianosainen pyytää päätöksen 25.8.2020 § 109 poistamista ja asian uudelleen ratkaisemista hallintolain 50 §:n 1 momentin nojalla seuraavaksi esitettävän uuden selvityksen vuoksi.

## 2 VAATIMUKSET

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan tulee;

- 1) poistaa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 25.8.2020 § 109;
- 2) ratkaista asian uudelleen ja todeta ratkaisunaan, että
  - a. nykyiset meluaidat ovat riittävät;
  - b. poistaa rajoitukset ulkoilutettavien koirien määrästä;
  - c. muuttaa koirien sallittuja päivittäisiä ulkoilu-aikoja siten, että jatkossa ne ovat seuraavat: kello 8–10, 14–16.30 ja 20–22.
- 3) määrätä rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 25.8.2020 § 109:n täytäntöönpano keskeytettäväksi tällä vaatimuksella aloitettavan käsittelyn lainvoimaiseksi tulemiseen saakka

## PERUSTEET

### 2.1 Asiaan sovellettavat oikeusohjeet ja vaatimuksen taustaa

Valtioneuvosto on antanut päätöksen 993/1992 melutasojen ohjearvoista. Päätöksen 2 §:n mukaan:

*Asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Uusilla alueilla on melutaso yöohjearvo kuitenkin 45 dB. Oppilaitoksia palvelevilla alueilla ei kuitenkaan sovelleta yöohjearvoja.*

Kyseessä ei ole päätöksen tarkoittamalla tavalla uusi asuinalue. Käsiteltävässä tapauksessa naapurustolle aiheutuvaa melua tulee siten arvioida sen mukaan, että ohjeen ylittävä melu ei saa kello 7–22 välisenä aikana ylittää 55 desibeliä ja yöllä 50 desibeliä.

Koirahoitolatoimintaa ei ole laissa säännelty. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaan:

*Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys voi koskea toimea tai rajoitusta, toiminnan tarkkailua tai tiedottamista taikka valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista. Määräys ei voi koskea luvanvaraista,*

*ilmoituksenvaraista eikä rekisteröitävää toimintaa. Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys.*

Asiassa on sovellettava myös eläinsuojelulakia (247/1996), jossa säädetään muun ohella seuraavaa:

#### *1 § Lain tarkoitus*

*Tämän lain tarkoituksena on suojella eläimiä parhaalla mahdollisella tavalla kärsimykseltä, kivulta ja tuskalta.*

*Lain tarkoituksena on myös edistää eläinten hyvinvointia ja hyvää kohtelua.*

---

#### *3 § Yleiset periaatteet*

*Eläimiä on kohdeltava hyvin eikä niille saa aiheuttaa tarpeetonta kärsimystä. Tarpeettoman kivun ja tuskan tuottaminen eläimille on kielletty. Lisäksi eläintenpidossa on edistettävä eläinten terveyden ylläpitämistä sekä otettava huomioon eläinten fysiologiset tarpeet ja käyttäytymistarpeet.*

---

#### *5 § Eläinten hoito*

*Hoidossa olevaa eläintä ei saa jättää hoidotta tai hylätä. Eläimen on saatava riittävästi sille sopivaa ravintoa, juotavaa ja muuta sen tarvitsemaa hoitoa. Eläimen sairastuessa sen on saatava asianmukaista hoitoa. Eläimen hyvinvointi ja olosuhteet on tarkistettava riittävän usein.*

---

Hallintolain mukaan kunnan tekemää aiempaa päätöstä voidaan korjata seuraavasti:

#### *50 § Asiavirheen korjaaminen*

*Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:*

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;*
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;*

3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai

4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen

---

#### 52 § Korjaamisasian vireilletulo ja käsittely

Viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

---

#### 53 §

##### Täydentävät säännökset korjaamismenettelystä

Käsitellessään asia- tai kirjoitusvirheen korjaamista viranomaisen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon toistaiseksi tai määrätä sen keskeytettäväksi.

Asianosainen on rakentanut päätöksen mukaisesti meluaidan kiinteistöjen etelä- ja itäreunoille. Meluaitaa on rakennettu etelässä noin 90 metriä ja idässä noin 60 metriä eli yhteensä 150 metriä.

Kunta on suorittanut kiinteistöillä 13.10.2021 tarkastuskäynnin, josta on annettu tarkastuskertomus 5.11.2021 diaarinumeroltaan 2021-41-TK. Kunnan ympäristötarkastaja on edelleen 21.6.2022 vaatinut jatkamaan meluaidan rakentamista siten, että koirahoitolan alue tulee aidatuksi kauttaaltaan.

Tämän jälkeen kunnan viranomaiset ja asianosainen ovat käyneet asiaa koskevaa kirjeenvaihtoa erityisesti siitä kysymyksestä, tuleeko meluaidan rakentamista vielä jatkaa. Osapuolet ovat tulkinneet päätöstä eri tavalla sen osalta, tuleeko sen mukaan koko koirahoitola ympäröidä meluaidalla. Osapuolten keskusteluissa on todettu, että meluaidan rakentamista koskeva tarpeellisuus on järkevintä selvittää ulkopuolisella melunmittaukseen perehtyneellä asiantuntijalla, minkä jälkeen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee meluaidan rakentamista koskevan kysymyksen sekä Miraclen toimintaa koskevien rajoitteiden edellytykset uudelleen hallintolain 50 §:n 1 momentin mukaisesti.

Käsittelyn aloittamiseksi asianosaiselta edellytetään hallintolain 52 §:n mukaisen vaatimuksen esittämistä kunnalle. Hallintolain 50 §:n 1 momentin tarkoittamana uutena selvityksenä asiassa esitetään melumittauslausunto.

Käsiteltävässä asiassa on kyse siis siitä, miten melusta annetut ohjeet suhteutuvat Miraclen toiminnasta sen ympäristölle aiheutuvaan haittaan. Asiassa on ensiarvoisen tärkeää antaa merkitystä eläinsuojelulakiin kirjatuille periaatteille siitä, että eläinten oikeudet ja hyvä hoito tulevat täysimääräisesti turvatuiksi. Viranomaisen päätöksellä ei voi liiaksi rajoittaa Miraclen lakisääteistä velvollisuutta huolehtia sen hoidossa olevien koirien hyvinvoinnista.

Esiteltyjä lainkohtia tulee punnita hyvän hallinnon periaatteiden, tarkoituksenmukaisuuden ja kohtuuden näkökulmasta sekä löytää eri intressien välinen paras saavutettavissa oleva tasapaino.

## **2.2 Meluaidat ja asiassa saatu uusi selvitys**

Kunnan antaman päätöksen johdosta kiinteistöille on rakennettu etelä- ja itäreunalle kauttaaltaan 3,00 metriä korkeat meluaidat yhteensä 150 metriä. Aidat on rakennettu lähelle koirien ulkoilulaitauksia, jolloin ne vaimentavat ympäristöön leviävää ääntä tehokkaimmin. Aidat on rakennettu siten, että alaosa on käytöstä poistettuja sähköpylväitä ja yläosa lautaa. Tukkien ja lautojen väleihin on osittain jäänyt rakoja, minkä takia aidat on äänieristävyyden varmistamiseksi päällystetty toiselta puolelta solumuovilla.

Miraclen toiminnasta aiheutuvista äänistä suoritettiin 5.12.2022 laaja ja yksityiskohtainen meluselvitys, josta annettiin kirjallinen lausunto tutkimustuloksineen (liite 1). Asianosainen viittaa vaatimustensa perusteina kaikkeen meluselvityksessä lausuttuun.

Tutkimuksessa mallinnettiin toiminnan aiheuttamaa melutasoa neljällä toisistaan eroavalla meluntorjuntaratkaisulla:

1. ei meluntorjuntaa (ns. nolatilanne)
2. nykyiset meluaidat kiinteistön etelä- ja itäreunalla
3. meluaidat koko koirahoitolan ympäri
4. nykyiset meluaidat ja alueella olevat parakit siirrettynä

Suoritetun meluselvityksen mukaan melutaso mittauspisteissä alitti valtioneuvoston päätöksessä säädetyn päiväajan melutason ohjearvon 55 desibeliä reilusti kaikissa vaihtoehtoissa. Havainto osoittaa sen, että Miraclen toiminnasta naapurustolle aiheutuva meluhaitta on vähäistä ja näin ollen toimintaa koskevat viranomaisrajoitteet täytyy asettaa tämä lähtökohta huomioiden.

Nykyiset meluaidat pienentävät melutasoa 1–4 desibeliä verrattuna nolatilanteeseen. Koko koiratarhan ympäröiminen meluaidalla pienentäisi melutasoa mittauspisteessä

MP1 vain yhden desibelin verran ja pisteiden MP2 ja MP3 melutaso ei muuttuisi. Mikäli nykyisten meluaitojen lisäksi alueella sijaitsevat parakit siirrettäisiin eteläisen meluaidan länsipäähän, saavutettaisiin sama tulos vertailumittauspisteissä kuin ympäröimällä koko koirahoitola aidalla.

Meluselvityksen mukaan koko koirahoitolan ympäröiminen meluaidalla ei merkittävästi parantaisi alueen melutilannetta, vaan käytännössä heikentäisi sitä. Aidan rakentaminen voi aiheuttaa melutason nousua heijastusvaikutuksen vuoksi. Keskeistä on huomioida se, että käytössä nyt oleva meluaita on rakennettu kiinteistön niille reunoille, missä koirien melu on koettu eniten häiritseväksi. Meluaidan jatkaminen kiinteistön muille alueille heikentäisi todennäköisimmin nimenomaan nyt suojatun suunnan äänentorjuntaa, koska heijasteen haitalliset vaikutukset kohdistuisivat sinne.

Suoritetun meluselvityksen perusteella nykyiset meluaidat ovatkin paras, kustannustehokkain ja tarkoituksenmukaisin vaihtoehto melun torjumiseksi. Meluselvityksessä esitetty 4. kohdan ratkaisuvaihtoehto ei ole mahdollinen, koska siitä aiheutuvat kustannukset ovat merkittävän suuria suhteessa siitä saatavaan hyötyyn.

Asian arvioinnissa on otettava huomioon se, että melutasot eivät ylipäättäen ylitä valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) esitettyjä yleisiä melutason ohjearvoja. Aiheutuva melu on tavanomaista asuinympäristössä esiintyvää ääntä. Koirien haukunta on luonnollista ihmisten asuinympäristössä.

Meluaidan rakentamisella tai parakkien siirtämisellä ei saavutettaisi hyötyjä kuin enintään 1 desibelin verran. Sen sijaan meluaidan rakentaminen aiheuttaisi todennäköisesti melun lisääntymistä. Molemmat vaihtoehdot aiheuttaisivat vähintään useiden kymmenien tuhansien eurojen lisäkustannukset asianosaiselle, mitä voidaan pitää saavutettavaan maksimihyötyyn nähden täysin ylimitoitettuina. Hyvän hallinnon periaatteiden, kuten suhteellisuus- ja objektiivisuusperiaatteen mukaan meluaitojen lisärakentamista koskeva vaatimus ei ole hallintolain mukaista.

Asianosainen katsoo täyttäneensä veloitteensa meluaidan rakentamisen osalta ja veloitteensa ehkäistä toiminnasta aiheutuvaa haittaa täysimääräisesti. Esitetyn lisäselvityksen myötä kunnan tulee katsoa, että meluaidan rakentaminen enemmälti ei ole tarpeen.

### **2.3 Koirien määrä ulkoilaitauksissa**

Kunta on päätöksessään määrännyt, että ulkoilaitauksissa saa olla kerrallaan enintään 12 koiraa.

Asian arvioinnissa tulee ottaa huomioon se, että koirien määrällä ei ole vaikutusta melutason suuruuteen. Kunnan asettamasta rajoituksesta voidaan katsoa olevan enemmänkin haittaa, kun melua aiheutuu nyt pidemmällä ajanjaksolla, eli kuuden (6) tunnin ajan. Koirat haukkuvat vain rajallisesti aitauksessa riippumatta siitä, mikä määrä niitä kerralla ulkoilee. Melu ei lisäännä koirien määrän kasvaessa.

Koirien ulkoilutus on toteutettavissa sitä nopeammin, mitä suurempi määrä koiria voi ulkoilla samanaikaisesti. Todettakoon, että ulkoilutettavien koirien määrä ei rajoituksen muuttuessa ylittäisi muutoinkaan 20 koira.

Kunnan päätöksessään asettama ehto koirien ulkoilutuksen kokonaismäärästä on näin ollen epätarkoituksenmukainen ja ei täytä tavoitetta siitä, että määräyksillä vähennettäisiin naapurustolle väitetyksi aiheutuvaa haittaa.

Koska tilatussa meluselvityksessä on todettu, että koirien melu kyseisessä kohteessa alittaa valtioneuvoston melutason ohjearvoista annetun päätöksen mukaiset standardit, ei kerralla ulkoilutettavien koirien määrää tästäkään syystä ole tarpeen rajoittaa.

## **2.4 Koirien ulkoilujat**

Koiria saa kunnan päätöksen mukaan olla ulkoilulaitauksissa ainoastaan kellonaikoina 8–10, 14–16 ja 19–21. Koirien ulkoiluaikoja on tarpeen muuttaa niin, että päivittäiset ulkoilujat olisivat jatkossa:

- kello 8–10
- kello 14-16:30
- kello 20–22

Päiväulkoilutukseen on tärkeää saada puoli tuntia lisääaikaa, jotta koirat ehditään ulkoiluttaa ja ruokkia kunnolla. Päiväulkoilutus on kohteessa hoidossa oleville koirille tärkeä ja odotettu aktiviteetti, minkä vuoksi on tarkoituksenmukaista ja aiheellista katsoa, että se voi olla pidempi kuin päivän muut ulkoilujat.

Iltaulkoilutusta on välttämätöntä siirtää tunti myöhemmäksi, jotta koirat jaksavat pitää tarpeitaan aamu-ulkoiluun asti. Miracle on toiminnassaan havainnut, että asetettu rajoitus siitä, että iltaulkoilutus päättyy kello 21, on johtanut siihen, että koirat stressaantuvat, kun ne joutuvat pitättämään tarpeitaan liian pitkään. Lisäksi aikataulut ovat johtaneet aiempaa huomattavasti enemmän siihen, että koirat ovat päästäneet tarpeensa sisälle, mikä toisaalta vähentää niiden omaa viihtyvyyttä ja aiheuttaa Miraclen toiminnalle aiheutonta haittaa lisääntyneenä siivouksena.

Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaan melutason päiväohjearvoa noudatetaan kello 7–22, joten iltaulkoilun pidennyksellä ei muutettaisi lainkaan tämänhetkistä tilannetta suhteessa viranomaisten asettamiin standardeihin. Huomionarvoista on lisäksi se,



että koirat eivät ulkoile uudessa ehdotuksessa kello 19–20 välillä, mikä on oletettavasti suositumpi naapurustossa asuvien ihmisten ulkoiluaika kuin 21–22. Muutoksen voidaan näin ollen olettaa jopa parantavan lähiasukkaiden tilannetta.

Ulkoilutusajoilla on merkitystä hoidossa olevien koirien viihtyvyydelle. Ratkaisuharkinnassa on annettava näin ollen merkitystä sille, että mikä on eläinsuojelulakiin kirjattu eläinten etu. Käsiteltävässä asiassa se on ulkoilutusajan myöhentäminen sekä esitetty pidennys päivän ulkoilutusaikaan. Eläinten olosuhteet on asetettava asiassa etusijalle.

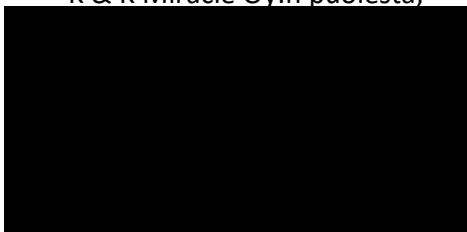
## 2.5 Vaatimus täytäntöönpanon keskeyttämisestä

Asianosainen vaatii, että kunta keskeyttää käsittelyn kohteena olevan päätöksen täytäntöönpanon siihen asti, kunnes tämä vaatimus on lainvoimaisesti ratkaistu.

Päätöksen täytäntöönpano tai asianosaiseen kohdistettava uhka sen noudattamisesta johtaisivat siihen, että tämän vaatimuksen käsittely menettäisi merkityksensä. Näin ollen asianosainen vaatii, että hallintolain 53 §:n mukaisesti kunta määrää päätöksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi.

Turussa 30.1.2023

K & K Miracle Oy:n puolesta,



Asianajaja, Kaarina

## LIITTEET

1. Meluselvitys 5.12.2022